

Chelčického 12, 130 00 Praha 3  
tel. +420 723 589 170 (předseda)  
e-mail: mallorn@mallorn.cz  
http://www.mallorn.cz

C  
Kancelář veřejného ochránce práv  
Údolní 39  
602 00 Brno

č.j.: **OP - 1174 / 05** zn.: DO

d

V Praze dne 14.12.2005

**Věc:** Podnět veřejnému ochránci práv.

### 1. Podnět činí:

občanské sdružení Mallorn, Chelčického 12, 130 00 Praha 3  
osoba pověřená k jednání: Jan Kutý, předseda sdružení  
tel.: +420 723 589 170, e-mail: mallorn@mallorn.cz

### 2. Podnět směřuje proti:

Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

### 3. Co je předmětem stížnosti:

Odbor územního a stavebního řízení Krajského úřadu Středočeského kraje je dlouhodobě nečinný ve věci rozhodování o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Ve věci byly vydány již dva rozsudky Městského soudu v Praze a v současné době je podána již třetí žaloba pro nečinnost Krajského úřadu.

1. Dne 16.12.2003 podalo naše sdružení žádost o poskytnutí informací o zahájených správních řízeních u odboru výstavby Městského úřadu Beroun, neboť jsme měli důvodné podezření že nám v rámci naší přihlášky dle § 70 zákona č. 114/1992 Sb. nejsou oznamována všechna předmětná řízení (viz. příloha č. 1).
2. Tento přehled nám byl dopisem MěÚ Beroun č.j. 158/2004-Za ze dne 19.1.2004 odmítnut sdělením, že jsou nám všechna řízení oznamována (viz. příloha č. 2).
3. Dne 22.1.2004 jsme proto pod č.j. 0033/04 podali ve věci řádnou žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Tuto žádost obdržel MěÚ Beroun dle dodejky 26.1.2004 (viz. příloha č. 3).

4. Vzhledem k tomu, že MěÚ Beroun o této naší žádosti v zákonné době 15 dní nerozhodl, nastala fikce rozhodnutí o odepření informace dle § 15, odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb. Proto jsme v zákonem stanovené odvolací lhůtě podali dne 16.2.2004 pod č.j. 0127/04 odvolání ve věci ke Krajskému úřadu (viz. příloha č. 4).
5. Ve stejný den, 16.2.2004 (po odeslání odvolání proti fikci) jsme obdrželi rozhodnutí MěÚ Beroun ve věci, pod č.j. Inf. 1/2004-Za datované dnem 4.2.2004, kterým MěÚ Beroun naši žádost o informace zamítl (viz. příloha č. 5).
6. Proto jsme dopisem č.j. 0140/04 ze dne 18.2.2004 doplnili naše odvolání dle bodu č. 4. věcnými námitkami proti vydanému rozhodnutí MěÚ Beroun (viz. příloha č. 6).
7. MěÚ Beroun nám sdělil dopisem č.j. Inf. 2/2004-Za ze dne 24.2.2004 že naše odvolání postoupil Krajskému úřadu (viz. příloha č. 7).
8. Vzhledem k tomu, že Krajský úřad ve věci v zákonné lhůtě nerozhodl, podali jsme dne 23.3.2004 pod č.j. 0270/04 žalobu k Městskému soudu v Praze (viz. příloha č. 8).
9. Dne 27.7.2005 jsme obdrželi návrh Krajského úřadu č.j. ÚSŘ/2341.zr.ž./04/Jan ze dne 21.7.2004, podle kterého, jestliže zrušíme podanou žalobu, zahájí Krajský úřad přezkoumání mimo odvolací řízení (viz. příloha č. 9).
10. Ve stejný den, 27.7.2004, jsme ovšem zároveň obdrželi sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. ÚSŘ/870 mim./2004/Jan ze dne 23.7.2004 o zahájení tohoto řízení o přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení (viz. příloha č. 10).
11. Na základě tohoto Městský soud přerušil řízení o naší žalobě (viz. příloha č. 11).
12. Dne 31.8.2004 pod č.j. ÚSŘ/870/2004/Jan vydal Krajský úřad rozhodnutí kterým přezkum zastavil ( viz. příloha č. 12 ). /Z uvedeného dle našeho názoru vyplývá, že Krajský úřad se takto pokoušel zbavit se „elegantním“ způsobem naší žaloby, což mu nevyšlo./
13. Dne 9.12.2004 vynesl Městský soud v Praze rozsudek č.j. 11 Ca 68/2004-49, kterým zrušil fiktivní rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 13.3.2004 a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 20.12.2004 (viz. příloha č. 13).
14. Dle ustanovení § 14, odst. 3) zákona č. 106/1999 Sb. započala dnem 21.12.2004 běžet povinnému - Krajskému úřadu lhůta 15 dnů pro rozhodnutí, jak mu bylo rozsudkem uloženo. Tato lhůta marně uplynula dne 4.1.2005, aniž Krajský úřad ve věci rozhodl. Tím vznikla v souladu s ustanovením § 15, odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb. ve věci již potřetí právní fikce rozhodnutí, kterým informace odepřel.
15. Dne 6.2.2005 jsme vyzvali Krajský úřad ke splnění soudem uložené zákonné povinnosti dopisem č.j.0127/05, který Krajský úřad obdržel dle doručenek dne 9.2.2005. Tímto dopisem jsme navrhli smírné řešení, pokud Krajský úřad vydá dodatečně rozhodnutí které nám bude doručeno nejpozději dne 20.2.2005. Krajský úřad na tuto naši výzvu nereagoval (viz. příloha č. 14).
16. Dne 21.2.2005 jsme proto pod č.j. 0192/05 podali druhou, opakovanou žalobu v předmětné věci Městskému soudu v Praze (viz. příloha č. 15).

17. Dne 25.2.2005 jsme obdrželi rozhodnutí Krajského úřadu č.j. ÚSŘ/487/05/Jan ze dne 16.2.2005 v předmětné věci, kterým naši žádost o informace zamítl. Toto rozhodnutí jsme z hlediska zákona č. 106/1999 Sb. vyhodnotili jako duplicitní a tím neplatné (viz. příloha č. 16).
18. Uvedenou skutečnost jsme oznámili Krajskému úřadu dopisem č.j. 0214/05 ze dne 28.2.2005 (viz. příloha č. 17).
19. Dne 19.9.2005 vydal Městský soud v Praze rozsudek č.j. 10 Ca 50/2005-43, kterým opakovaně, podruhé, zrušil fikci odepření informace a uložil Krajskému úřadu vydat ve věci řádné rozhodnutí. Městský soud v rozsudku potvrdil náš právní názor na duplicitu a nepravoplatnost rozhodnutí Krajského úřadu (dle bodu č. 17, 18). **Rozsudek nabyl právní moci dne 18.10.2005** (viz. příloha č. 18).
20. Dne 30.11.2005 jsme obdrželi rozhodnutí Krajského úřadu č.j. ÚSŘ/5031/05/Jan ze dne 28.11.2005, kterým Krajský úřad zrušil své duplicitní rozhodnutí č.j. ÚSŘ/487/05/Jan ze dne 16.2.2005 v předmětné věci (viz. příloha č. 19). Žádný jiný dokument ani rozhodnutí jsme v předmětné věci od Krajského úřadu do dnešního dne neobdrželi.
21. Z uvedeného vyplývá, že **dne 2.11.2005 opět marně uplynula lhůta pro rozhodnutí** Krajského úřadu a nastala, v tomto případě již počtvrté, opět fikce odmítnutí informace dle ustanovení § 16, odst. 3, zákona č. 106/1999 Sb. Dopisem č.j. 1172/05 ze dne 14.12.2005 jsme proto podali Městskému soudu již třetí žalobu v téže věci (viz. příloha č. 20).

#### **Tedy:**

Ze spisové dokumentace vyplývá, že se již více nežli dva roky domáháme informace, která není nikterak utajovaná (nežádali jsme informaci o průběhu probíhajících řízení, pouze o jejich existenci). Ve věci nastala již čtyřikrát fikce odmítnutí informace způsobená nečinností povinných úřadů. Ve věci byly vyneseny již dva rozsudky v náš prospěch a třetí žaloba je podána. Přes to vše se zjevně Krajský úřad nehodlá řídit ani zákonem, ani rozhodnutím soudu a informace prostě znepřístupňuje nečinností. Z průběhu řízení je přitom zřejmé, že pokud se Krajskému úřadu podaří někdy vůbec vydat rozhodnutí v zákonné lhůtě, půjde zjevně o rozhodnutí zamítavé, ačkoli k němu není očividně důvod. I potom tedy nezbude našemu sdružení nežli podat další správní žalobu, pro změnu k věcné stránce případu.

#### **4. Čeho chceme podáním dosáhnout:**

Donutit názorem veřejného ochránce práv, aby Krajský úřad začal konat, začal se řídit zákonem a rozhodnutími správního soudu. Právní názor veřejného ochránce práv může napomoci, aby Krajský úřad vydal rozhodnutí ve věci po vynesení třetího rozsudku výjimečně včas. Zároveň bychom velmi uvítali i právní názor veřejného ochránce práv na předmět sporu, tedy zda je náš požadavek na informace tak jak byl podán, právně legitimní. Tento názor by mohl ovlivnit následné rozhodování Krajského úřadu ve věci a ušetřit nám tak podávání čtvrté, věcné žaloby.

#### **5. Komu byla věc předložena před tím, než jsme se obrátili na KVOP:**

Ze spisové dokumentace vyplývá naše víceletá neplodná korespondence s Krajským úřadem i podávané žaloby a neúčinné rozsudky.

**6. Vyzvali jsme úřad k nápravě:**

Ano, jak plyne z dokumentace, tak opakovaně a bezvýsledně.

**7. Přílohy:**

20 příloh jak uvedeno v textu.

**8. Poznámka:**

Řízení Ve věci lze spojit s námi podaným podnětem veřejnému ochránci práv naše č.j. 0985/05 ze dne 16.10.2005, Vaše Sp. zn.: 3839/2005/VOP/A, neboť směřuje proti totožnému odboru Krajského úřadu Středočeského kraje. Tento podnět má pojitko i v předmětu, naše žádost o informace byla podána v souvislosti s podezřením na zatajení některých řízení v obci Bubovice, tedy týkající se našich pochybností ohledně zákonnosti změn územního plánu a územního rozhodnutí pro tzv. „Obytný park“ Bubovice. Totožná je i míra obstrukcí které případ provází. Máme proto důvodné podezření že ve věci jde o utajování informací jež by mohly být důkazy k nezákonnostem v předmětné výstavbě obce Bubovice a na kterých se podíleli pracovníci MěÚ Beroun i Krajského úřadu.

S pozdravem

Jan Kutý  
předseda sdružení

Na vědomí bez příloh:

Ing. Petr Bendl, Hejtman Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5  
Správa CHKO Český kras, Karlštejn 85, 267 18 Karlštejn

Na vědomí formou tiskové zprávy:

sdělovací prostředky