

Chelčického 12, 130 00 Praha 3
tel. +420 723 589 170 (předseda)
e-mail: mallorn@mallorn.cz
http://www.mallorn.cz

C
Kancelář veřejného ochránce práv
Údolní 39
602 00 Brno

č.j.: **OP - 0985 / 05** zn.: DO

d

V Praze dne 16.10.2005

Věc: Podnět veřejnému ochránci práv.

1. Podnět činí:

občanské sdružení Mallorn, Chelčického 12, 130 00 Praha 3
osoba pověřená k jednání: Jan Kutý, předseda sdružení
tel.: +420 723 589 170, e-mail: mallorn@mallorn.cz

2. Podnět směřuje proti:

Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
Ministerstvu pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1

3. Co je předmětem stížnosti:

Odbor územního a stavebního řízení Krajského úřadu Středočeského kraje je dlouhodobě nečinný ve věci námi podaného podnětu k přešetření relevantnosti a zákonnosti územního plánu obce Bubovice. Vzhledem i k jiným řízením vedeným s tímto odborem jsme přesvědčeni, že jde o záměrné prodlužování lhůt tak, aby nezákonná výstavba v obci Bubovice pokročila do té míry, že bude nutno konstatovat, že sice byla nezákonná, ale že se s ní již nedá nic dělat. Z tohoto hlediska proto máme podezření i na korupci příslušných úředníků.

- a) Dne 24.3.2003 podala Správa CHKO Český kras pod č.j. 312/0627/03 (viz. příloha č. 1) podnět Krajskému úřadu k prověření dodržení zákonného postupu při schvalování územního plánu obce Bubovice.
- b) Dne 9.5.2003 vydal pod č.j. ÚSŘ/20220/03/Mg (viz. příloha č. 2) Krajský úřad, odbor územního a stavebního řízení vyjádření, dle kterého územní plán obce Bubovice nepodléhá regulativům CHKO.

Toto je nepravdivé tvrzení, obcí Bubovice prochází hranice CHKO a dle ustanovení čl. 3, výnosu č.j. 4.947/72-II/2 Ministerstva kultury ČSR ze dne 12.4.1972 o zřízení CHKO Český kras: „V obcích (osadách), jejichž intravilán prochází hranice oblasti, tvoří celý jejich intravilán ochranné pásmo, na které se ve věcech územního plánování hledí, jakoby leželo v oblasti (čl. 5 odst. 2 a 3).“ Řada zúčastněných správních orgánů se od té doby snaží vyložit toto ustanovení podivuhodně tak, že intravilán je pouze zastavěné území obce, takže Správa CHKO se může vyjadřovat k plánované výstavbě na kraji obce až ve chvíli, kdy tam nějaká bude.

- c) Dne 25.9.2003 pod č.j. 205/2221/03 (viz. příloha č. 3) podala proto u Krajského úřadu Správa CHKO druhé stanovisko a rozpor ve stejné věci.
- d) Dne 9.1.2004 obdržela Správa CHKO dopis sekretariátu hejtmána Středočeského kraje č.j. HT-sek-1/2004 ze dne 7.1.2004 (viz. příloha č. 4), ve kterém je uvedeno, že stížnost CHKO bude posouzena jako podnět k přezkoumání územního rozhodnutí.
- e) Dne 8.6.2004 podalo naše sdružení pod č.j. OP-0577/04 (viz. příloha č. 5) podnět k provedení kontroly výkonu státní správy a zákonnosti postupů při projednávání a schvalování územního plánu, územního řízení a navazujících řízení obce Bubovice u Ministerstva pro místní rozvoj.
- f) Dne 8.6.2004 jsme pod č.j. 18412/04 – 63/1804 (viz. příloha č. 6) obdrželi sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, dle kterého byl náš podnět předán k vyřízení Krajskému úřadu Středočeského kraje.
- g) Dne 9.7.2004 jsme pod č.j. OP-0671/04 (viz. příloha č. 7) zaslali Ministerstvu pro místní rozvoj nesouhlas s předáním věci Krajskému úřadu z důvodu, že stížnost směřuje mimo jiné i proti práci Krajského úřadu, který nevyřídil a nezabýval se podnětem v této věci, podaným Správou CHKO Český kras.
- h) Zároveň jsme ve stejné věci poslali dne 20.7.2005 pod č.j. OP-0697/04 (viz. příloha č. 8) dopis ministru pro místní rozvoj jako dotaz na kompetence a žádost o zajištění kontroly.
- i) Na tento dopis ministru jsme obdrželi sdělení odboru územně a stavebně správního Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 22324/04-63/2160 ze dne 24.8.2004 (viz. příloha č. 9). Dle tohoto dopisu by mělo řešit otázku přezkoumání územního plánu Ministerstvo pro místní rozvoj, přezkoumání územního rozhodnutí a navazujících řízení Krajský úřad.
- j) Dne 2.11.2004 pod č.j. 31746/04-63/3019 (viz. příloha č. 10) vydalo MMR sdělení odkazující na stanovisko Krajského úřadu, podle kterého Krajský úřad v námi požadovaných řízeních konal a rozhodl.
- k) Toto sdělení bylo matoucí a zavádějící, směřující různá řízení a různé požadavky, na což jsme upozornili dopisem č.j. 1026/04 ze dne 23.11.2004 (viz. příloha č. 11).
- l) Dne 1.12.2004 pod č.j. 35658/04-63/3346 (viz. příloha č. 12) nám MMR sděluje, že veškeré námi požadované přezkoumání územního plánu i územního rozhodnutí je v kompetenci Krajského úřadu.

- m) Teprve pod č.j. ÚSŘ/5797/04/Ši ze dne 10.1.2005 (viz. příloha č. 13) jsme obdrželi kopii dopisu, kterým si Krajský úřad vyžádal od MěÚ Beroun podklady k územnímu řízení pro přezkoumání mimo odvolací řízení. Z uvedeného dopisu jsme zjistili, že řízení vede paní Ing. Šilhavá, která se dříve jako pracovnice Okresního úřadu Beroun podílela na schvalování námi napadaného, nezákonně přijatého územního plánu.
- n) Z uvedeného důvodu jsme pod č.j. 0059/05 ze dne 24.1.2005 (viz. příloha č. 14) podali námitku podjatosti pracovníka vedoucího řízení.
- o) Vzhledem k tomu, že jsme na naši námitku podjatosti neobdrželi odpověď, podali jsme dne 8.6.2005 pod č.j. 0659/05 (viz. příloha č. 15) podnět MMR k rozhodnutí v nečinnosti prvoinstančního orgánu. Na tento podnět jsme do dnešního dne neobdrželi odpověď.

Tedy:

Ze spisové dokumentace vyplývá, že od 24.3.2003 by měl dle zákona vést Krajský úřad řízení o přezkoumání územního plánu obce Bubovice a řízení o přezkoumání územního rozhodnutí na obytnou zónu, tzv. „Obytný park Bubovice“. Tato řízení tedy běží bez jakéhokoli výsledku již více než dva a půl roku.

Krajský úřad si dokumentaci k řízení o přezkoumání územního rozhodnutí na obytnou zónu, tzv. „Obytný park Bubovice“, vyžádal teprve 10.1.2005, tedy téměř dva roky poté, co měl řízení zahájit. Zda si vyžádal i dokumentaci k přezkoumání územního plánu, není zřejmé.

Řízení vede referentka, která spolurozhodovala o napadeném územním plánu v předchozí instanci, jako pracovnice Okresního úřadu Beroun. Její nadřízení na podnět k vyloučení z řízení vzhledem k podjatosti nereagují. Ministerstvo pro místní rozvoj na podnět ke konání v nečinnosti podřízeného orgánu nereaguje.

Mezi tím se dále projednávají a schvalují další dílčí územní a stavební řízení k jednotlivým inženýrským sítím záměru, který od samého počátku byl naplánován a schválen protizákonně. Firma Beko – Taco, s.r.o. mezi tím prodává jednotlivé stavební parcely a získává tak širokou základnu pro nátlak na správní orgány při prosazení nezákonné výstavby. Podané trestní oznámení Policie ČR bez jakéhokoli odůvodnění odložila.

Tento případ je flagrantním příkladem prosazení nezákonné výstavby a podnikatelského záměru pro obohacení soukromé firmy využitím záměrné nečinnosti správních úřadů.

4. Čeho chceme podáním dosáhnout:

Donutit názorem veřejného ochránce práv, aby Krajský úřad a MMR začali konat, aby došlo k přezkoumání a nápravě nezákonných dokumentů – územního plánu a územního rozhodnutí v obci Bubovice.

5. Komu byla věc předložena před tím, než jsme se obrátili na KVOP:

Ze spisové dokumentace vyplývá naše víceletá neplodná korespondence s Krajským úřadem i nechuť nadřízeného MMR cokoli řešit, přestože jsme na podjatost Krajského úřadu opakovaně upozorňovali.

6. Vyzvali jsme úřad k nápravě:

Ano, jak plyne z dokumentace, tak bezvýsledně.

7. Přílohy:

15 příloh jak uvedeno v textu.

S pozdravem

Jan Kutý
předseda sdružení

Na vědomí bez příloh:

Mgr. Radko Martínek, Ministr po místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1
Ing. Petr Bendl, Hejtman Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
Správa CHKO Český kras, Karlštejn 85, 267 18 Karlštejn

Na vědomí formou tiskové zprávy:

sdělovací prostředky