

Chelčického 12, 130 00 Praha 3
tel. +420 723 589 170 (předseda)
e-mail: mallorn@mallorn.cz
http://www.mallorn.cz

č.j.: **OP - 0044 / 06** zn.: RI

C

Vážený pan
RNDr. Petr Hůla
Vedoucí Správy CHKO
Správa CHKO Český kras
Karlštejn 85
267 18 Karlštejn

V Praze dne 15.1.2006

d

Věc: Výklad pojmu intravilán – politování nad neznalostí zákona a nad neznalostí problematiky CHKO Český kras.

Vážený pane vedoucí,

S velikým překvapením a politováním jsme zaznamenali Vaše vystoupení v České televizi v pořadu Nedej se v úterý 3.1.2006. Vaše vystoupení potvrzuje bohužel naše veřejně vyjádřené obavy, že změna ve vedení Správy CHKO Český kras byla provedena z „politických“ důvodů pod lobbistickými tlaky, zejména pro zprůchodnění některých stavebních záměrů ohrožujících CHKO Český kras.

Vaše vystoupení hodnotíme jako nekompetentní a Vaše výroky nasvědčují neznalosti základního zákona č. 114/1992 Sb. i samotné vyhlášky CHKO, kterou spravujete.

V uvedeném vystoupení jste uvedl:

„Obytná zóna Bubovice leží mimo území chráněné krajinné oblasti. Hranice chráněné krajinné oblasti vede po silnici. Chráněná krajinná oblast ze zákona nemá žádné ochranné pásmo, a tudíž orgán ochrany přírody, kterým je správa chráněné krajinné oblasti, se k tomuto záměru podle mého názoru nemá vyjadřovat.“

Dovolujeme si Vás upozornit, že zákon č. 114/1992 Sb. má v § 37 zmocňující ustanovení, dle něhož stanovuje ochranné pásmo zvláště chráněných území orgán, který chráněné území vyhlásil.

Dále upozorňujeme na výnos MK ČSR č.j. 4947/72-II/2 ze dne 12.4.1972, ustanovení čl. 3, který výslovně stanovuje ochranné pásmo jako celý intravilán obce, kterou prochází hranice CHKO.

Pojem intravilán lze, v souladu se základními principy právního státu, vykládat pouze a jedině dle platné právní úpravy v době jeho použití, tedy ke dni 12.4.1972. Jiný výklad by byl možný pouze tehdy, jestliže by pojem intravilán byl změněn pozdějším právním předpisem – což se však nestalo. Tento pojem byl definován výhradně vyhláškou č. 97/1966, § 4, odst. 4:

„Při zpracování směrného územního plánu se stanoví pro účely ochrany zemědělského půdního fondu současná hranice zastavěné části obce. Zastavěnou částí obce (intravilán) podle této vyhlášky se rozumí území, které ke dni účinnosti zákona je souvisle zastavěno nebo jinak technicky upraveno pro potřeby obce (sídlíště). Do zastavěného území obce se zahrnují i pozemky, které jsou zemědělskou půdou, nevytváří však se zemědělským půdním fondem souvislý celek (jsou od něho odděleny souvislou zástavbou nebo zabíhají do zastavěné části a jsou tvarově i rozlohově nevhodné k zemědělskému obhospodařování mechanizačními prostředky). ... V případě pochybností, zda zemědělský pozemek je či není součástí intravilán, rozhodne vždy orgán územního plánování okresního národního výboru ... „

Pojem intravilán dále lze, v souladu se základními principy právního státu, vykládat pouze a jedině ve smyslu a účelu zákonného ustanovení, tedy ve smyslu a účelu chráněného zájmu. Zde jde jednoznačně o zájem určité jednotnosti výstavby obce, pokud část obce leží v CHKO a část mimo území CHKO, a dále pak zájem na možnosti uplatnění názoru a připomínek orgánu ochrany přírody k výstavbě, která je blízka hranici CHKO a může mít důsledky a dopady na chráněné území. (Viz. Např. výklad pojmu „účel zákona“ z judikatury Ústavního soudu, Pl. ÚS 21/96 ze dne 4.2.1997.)

Dále Vás upozorňujeme na výnos MK ČSR č.j. 4947/72-II/2 ze dne 12.4.1972, ustanovení čl. 5 odst. 2), podle kterého“

„Ve věcech, které se týkají oblasti, rozhodují orgány státní správy, ... s ohledem na poslání oblasti, a to v dohodě s příslušným orgánem státní ochrany přírody.“

Tedy, buď jste nemluvil pravdu, nebo jste prokázal flagrantní neznalost zákona, pokud jste veřejně do televizního vysílání uvedl, že: „... orgán ochrany přírody, kterým je správa chráněné krajinné oblasti se, k tomuto záměru podle mého názoru nemá vyjadřovat.“

V uvedeném vystoupení jste dále:

Na dotaz redaktorky:

„Kdyby nějaký orgán nebo, dejme tomu, soud rozhodl, že správa chráněné krajinné oblasti přece jenom se tady k tomuto záměru má vyjadřovat, můžete říci, jaké by bylo stanovisko?“

Uvedl:

„Pokud by došlo k tomuto, což si myslím, že je velmi nepravděpodobné, tak by vyjádření chráněné krajinné oblasti podle mého názoru bylo souhlasné, protože z hlediska ochrany přírody a krajiny tady nevidím důvod, proč by se tady ta výstavba nemohla povolit.“

Dovolujeme si Vás, pane doktore, upozornit, že pod č.j. 000/0257/04 ze dne 2.2.2004 vydala Správa CHKO Český kras odborný náhled, který na sedmi stranách velmi důkladně a konkrétně vyjmenovává v osmi bodech významná ohrožení CHKO Český kras, NPR Karlštejn a Bubovických vodopádů plánovanou výstavbou tzv. „Obytného parku Bubovice“. V uvedeném odborném náhledu opakovaně hovoří o snížení hodnot, riziku, ohrožení, zhoršení, nebezpečí, nevhodnosti, nepřijatelnosti, nepochybných negativních dopadech. V obdobném duchu hovoří i řada dalších dokumentů Správy CHKO za předchozího vedení. Tuto skutečnost lze chápat tak, že předchozí vedení muselo být nahrazeno vedením, které uvedená rizika a ohrožení nepostřehne.

Dále si Vás dovoluujeme upozornit, že inspektor Rady Evropy při posledním hodnocení podmínek NPR Karlštejn pro držení Diplomu Rady Evropy jmenoval mezi ohrožujícími faktory pro držení tohoto Diplomu právě ohrožením NPR samotné, vedle případného rozšiřování těžby vápence nárůst výstavby poblíž a na hranici NPR Karlštejn, kde jmenovitě uvedl záměr stavby tzv. „Obytného parku Bubovice“. Shledáváme podivným, že těchto rizik a ohrožení, kterých si všiml inspektor RE během třítydenního pobytu a jednání, jste si Vy nevšimnul po půl roce ve funkci vedoucího Správy CHKO Český kras.

Tento náš dopis považujte, vážený pane doktore, za otevřený a určený ke zveřejnění. V kopii jej zasíláme Vašim nadřízeným, abyste byl poučen a proškolen v oblasti práva i v oblasti zájmů ochrany přírody a krajiny.

S pozdravem

Jan Kutý
předseda sdružení