

Chelčického 12/1130
130 00 Praha 3

telefon předseda: 723 589 170
e-mail: mallorn@mallorn.cz
http://www.mallorn.cz

┌
Městský úřad Černošice
odbor životního prostředí
Podskalská 19
128 25 Praha 2
└

V Praze dne 4.12.2003

Věc: Stanovisko k řízení.

Vážený přítelé,

ve smyslu § 70, odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění podáváme jako občanské sdružení následující stanovisko k řízení o zásahu do VKP - vodního toku, kterým je odstranění nánosů v říčním km 7,9 k.ú. Černošice:

1. Dle informací z dokumentace a dle našeho vlastního zjištění na místě jde o odstranění nánosů v podjezí u lávky v Černošicích, kde jsou převážně hrubé šterky vystupující nad běžnou průtočnou hladinu řeky, u náhonu již částečně shrnuté bez povolení, patrně na podzim 2002. V bezprostředním podjezí je šterk uložen mezi navezenými betonovými jehlany. Lokalita je přímo v městské zástavbě, přirozený nezastavěný břeh činí pruh cca 8 - 20 metrů od vody při běžném průtoku. Po levém břehu vede komunikace pro pěší a nově vybudovaná ochranná hráz. Šíře řeky a hloubka koryta je zde z hlediska blízké zástavby povodňově riziková, vliv náplavů by byl však relativně zanedbatelný. Zadržení ledů v podjezí není vzhledem k poměrně úzkému nadjezí (rozdíl je zde minimální) příliš pravděpodobné, nikoli však vyloučené.
2. Daná lokalita již byla částečně protiprávně těžena, resp. rozhrnována v oblasti náhonu. Vliv na povodňový stav je podle nás možný, a to v případě velké vody v řádu do třiceti centimetrů před vybřežením, po vybřežení vzhledem k úzkému korytu pouze v řádu centimetrů. V případě ledochodu je riziko málo pravděpodobné, nicméně nikoli zcela vyloučené vytvořením ledové bariéry v podjezí. Není zde zcela nezpochybnitelné, zda v tomto případě jde o nutné odstraňování nánosů (a tím odůvodněný veřejný, resp. obecný zájem dle zákona 114/92 Sb., resp. zákona 71/1967 Sb.), či zda zde takový zájem není a půjde tedy zcela, či z části o těžbu z koryta vodního toku s nutným povolením dle § 14 vodního zákona. Tato klasifikace má následný dopad i na případné zjišťovací řízení EIA k takové těžbě, pokud by o ní šlo.
Odůvodnění společenského významu by měl pro rigoróznost postupu a odstranění pochybností žadatel doložit. V příloze Vám zasíláme kopie hydrologických stanovisek ze kterých vyplývá, že ve zdůvodňování používané povodňové riziko nánosů je značně diskutabilní a pravděpodobně z většiny nepodložené. Doporučujeme proto, aby OŽP MěÚ Černošice nařídil doplnění dokumentace od žadatele - Povodí Vltavy o hydrologické posouzení tohoto záměru akreditovanou osobou. Posudek by měl specifikovat, zda existuje nutnost odstranění náplavu z hlediska rizik povodně a ledochodu a pokud ano, tak specifikovat

nezbytný rozsah takového zásahu. V případě že tento hydrologický posudek doložen nebude, resp. tento posudek MěÚ Černošice nebude považovat za nutný a nevyžádá si ho, upozorňujeme, že důvodnost zásahu bude kdykoli zpochybnitelná. S ohledem na charakter lokality a její přírodní zhodnocení (viz. dále) však nebude naše sdružení na tomto hydrologickém posudku trvat, resp. nebude jeho absenci považovat za důvod k odvolání proti povolení zásahu do VKP.

3. Současný charakter koryta v místě by však měl být řešen úpravou (odtěžením a odvozem) vyhrnutého materiálu u náhonu i v tom případě, že by hydrologické odůvodnění zbytku těžby nebylo.
4. Z přírodního hlediska se domníváme že jde o lokalitu nepreferovanou, v zástavbě, se silným pohybem osob a dalším městským ruchem. V toku lze očekávat výskyt velevrubu malířského, nikoli však ve významnější populaci, výskyt užovky obojkové či podplamaté, skokana skřehotavého a dalších druhů dle průzkumu Mgr. Rysa zde může být nejvýše náhodný, nejedná se o charakteristický biotop takovýchto živočichů. V tomto případě se nedomníváme že by bylo nezbytné nařídit biologický průzkum dle § 67 zákona č. 114/92 Sb. a proto na něm netrváme.
5. Za zdůvodnitelnou považujeme těžbu v úseku do maximálně 250 metrů od koruny jezu a požadujeme tuto délkovou specifikaci zahrnout do výrokové části rozhodnutí. Při zájmu žadatele o těžbu v delším úseku bychom považovali požadavek hydrologického posouzení za nezbytný.
6. Dále požadujeme, aby byl minimalizován zásah do břehů řeky a to tak, aby vjezd a výjezd vozidel byl realizován v jednom místě které bude následně rekultivováno a aby štěrk nebyl hrnut ke břehu, ale aby byl shrnut doprostředka koryta a tam nakládán k odvozu.
7. Nesmí být zasaženo pod úroveň přirozeného dna řeky (koryto nesmí být prohlubováno, nesmí být narušováno horninové podloží jako v Berouně).
8. Cílovým stavem musí být miskovitý tvar koryta (nikoli ostré lichoběžníkové tvary jako v Řevnicích).
9. Žádoucí by bylo v závěru těžby vytvořit v dolní partii lokality drobné jesepy - příbřežní štěrkové polohy vystupující nad hladinu, které s oblibou využívá vodní ptactvo a které budou mít i esteticko - rekreační význam. Z hlediska povodňového hlediska takové opatření nevytváří žádné ohrožení a je žádoucí kompenzací za odtěžené mělčiny v podjezí.

Závěr: Naše sdružení se domnívá že těžba v dané lokalitě s uvedenými podmínkami a omezeními je pravděpodobně potřebná a souhlasí s ní. Její realizaci při daných omezeních dojde k minimálnímu poškození přírodních podmínek či zásahu do biotopu chráněných druhů živočichů. Pro nezpochybnitelnost jejího opodstatnění však doporučujeme požadovat hydrologický posudek.

S pozdravem

Jan Kutý
předseda sdružení

Příloha:

- hydrologický výpočet Doc. Ing. Vladimír Švihla, DrSc.
- stanovisko AOPK
- stanovisko Výzkumného ústavu vodohospodářského
- hydrologický posudek Povodí Vltavy (úsek v Karlštejně)